

# ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

А. Л. Церковский, Е. А. Скорикова, О. И. Гапова, С. А. Петрович,  
И. И. Возмитель, О. А. Касьян, А. В. Бледнов

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕТЕНТНОСТИ ЛИЧНОСТИ КАК СТРУКТУРНОГО КОМПОНЕНТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ВГМУ

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет

*Целью данного исследования является проведение сравнительного анализа компетентности личности как структурного компонента конкурентоспособности студентов 2 и 5 курсов фармацевтического факультета ВГМУ.*

*В исследовании приняли участие 151 студент 2 курса и 182 студента 5 курса. Для изучения профессионального интереса через предпочтения определённого типа профессии использовали методику «Дифференциально-диагностический опросник» Е.А. Климова. Исследование коммуникативных и организаторских особенностей личности студентов проводилось с помощью методики выявления «коммуникативных и организаторских склонностей» (КОС–1) Б.А. Федоришина и В.В. Синаевского. Для изучения предпочитаемого способа мышления использовался тест «Индивидуальные стили мышления» А.А. Алексеева, Л.А. Громовой.*

*Результаты исследования показали, что сравнительная характеристика компетентности личности как структурного компонента конкурентоспособности студентов 2 и 5 курсов указывает на преобладание самостоятельного, осознанного выбора студентами обоих курсов типа профессии, на недостаточную выраженность у студентов обоих курсов коммуникативных и организаторских склонностей, а также на низкую представленность у студентов 2 и 5 курсов идеалистического и синтетического стилей мышления.*

*Полученные результаты могут быть использованы в организации образовательного процесса в ВГМУ, деятельности социально-педагогической психологической службы и работе кураторов студенческих групп.*

**Ключевые слова:** компетентность личности, конкурентоспособность студента, фармацевтический факультет.

### ВВЕДЕНИЕ

Одним из этапов исследования конкурентоспособности (КС) студентов медицинского университета является изучение компетентности личности (КЛ) как одного из структурных компонентов КС [1]. Этот компонент включает в себя социально и профессионально важные знания, умения, опыт поведения, деятельности и общения, а также характеристики мышления. Наряду с другими структурными компонентами КС (акмеологическая направленность личности, конкурентоопределяющие личностные качества) КЛ обладает динамическим характером и способностью к изменениям под влиянием многочисленных внутренних и внешних факторов жизнедеятельности.

В этой связи представляет определенный интерес динамика изменений КЛ сту-

дентов ВГМУ (в том числе и фармацевтического факультета). Опыт предыдущего исследования динамики КС путём сравнительной характеристики уровня КС и её системообразующих качеств указывает на целесообразность изучения КЛ студентов младших и старших курсов [2].

Основу выбора методов психологического исследования компетентности личности (КЛ) студента фармацевтического факультета составляет необходимость изучения профессиональной направленности студентов и степени соответствия их способностей и склонностей будущей профессиональной деятельности провизора, то есть выбор студентами того или иного «типа профессии».

Изучение коммуникативных и организаторских склонностей студентов позволяет с перспективой посмотреть на процесс

формирования у будущих провизоров и организаторов фармацевтической отрасли коммуникативной компетентности как одной из важнейших составляющих профессиональной компетентности.

Исследование стилей мышления студентов позволяет не только иметь представление об особенностях их мыслительной деятельности, но и наметить возможные индивидуальные или коллективные траектории формирования мышления будущих провизоров.

Целью данного исследования является проведение сравнительного анализа компетентности личности как структурного компонента конкурентоспособности студентов 2 и 5 курсов фармацевтического факультета ВГМУ.

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В исследовании приняли участие 151 студент 2 курса (14 юношей и 137 девушек) и 182 студента 5 курса (18 юношей и 164 девушки). Для изучения профессионального интереса через предпочтения определенного типа профессии использовали методику «Дифференциально-диагностический опросник» Е. А. Климова [3]. Он содержит 20 пар вариантов выбора конкретных действий, связанных с пятью типами профессий: «человек – природа»; «человек – техника»; «человек – человек»; «человек – знак» и «человек – художественный образ». В соответствии с выбранными действиями по максимальному числу знаков «+» определяется тип профессии.

Исследование коммуникативных и организаторских особенностей личности

студентов проводили с помощью методики выявления «коммуникативных и организаторских склонностей» (КОС–1) Б. А. Федоришина и В. В. Синявского [4]. Она включает 40 вопросов, на которые нужно дать утвердительный ответ «+» или отрицательный ответ «–». С помощью дешифраторов подсчитывается количество совпадений со знаками дешифраторов. Тест позволяет определять отдельно уровень коммуникативных и организаторских склонностей.

Для изучения предпочитаемого способа мышления использовали тест «Индивидуальные стили мышления» А. А. Алексеева, Л. А. Громовой [5]. Он содержит 11 пунктов, состоящих из утверждения, за которым следует пять его возможных окончаний. После номера каждого окончания проставляется номер (5, 4, 3, 2, 1), указывающий на ту степень, в какой данное окончание применимо к себе: от 5 (более всего подходит) до 1 (менее всего подходит). С помощью таблицы определяется сумма баллов по каждому из пяти стилей мышления: синтетического, идеалистического, прагматического, аналитического и реалистического.

### РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты исследования профессиональной направленности студентов отражены в таблицах 1 и 2.

В соответствии с психологической классификацией профессий, разработанной Е.А. Климовым [6], все профессии делятся на типы по предмету труда: «человек – природа», «человек – техника», «человек – человек», «человек – знаковая система»,

Таблица 1. – Профессиональная направленность студентов (чел. / %)

Курсы	Типы профессий				
	«человек – природа»	«человек – техника»	«человек – человек»	«человек – знак»	«человек – художественный образ»
2 курс	11 (9,9)	12 (10,8)	56 (50,5)	6 (5,4)	26 (23,4)
5 курс	20 (15,5)	14 (10,9)	47 (36,4)	9 (7,0)	39 (30,2)
Всего:	31 (12,9)	26 (10,8)	103 (42,9)	15 (6,3)	65 (27,1)

Таблица 2. – Множественность выбора типов профессии (чел. / %)

Курсы	Общее количество студентов	Количество типов		
		Два типа	Три типа	Четыре типа
2 курс	40 (26,5)	32 (80,0)	6 (15,0)	2 (5,0)
5 курс	53 (29,1)	46 (86,8)	7 (13,2)	–
Всего:	93 (27,9)	78 (83,9)	13 (14,0)	2 (2,1)

«человек – художественный образ». Анализ результатов исследования профессиональной направленности студентов на основе их предпочтений различных по характеру видов деятельности свидетельствует о том, что 240 студентов (72,1%) выделили один тип профессии. При этом данный выбор сделали 111 студентов 2 курса (73,5%), а также 129 студентов 5 курса (70,9%).

Среди типов профессий доминирует «человек – человек» (42,9%). Наименьшее количество выборов приходится на «человек – знак» (6,3%) и «человек – техника» (10,8%). Промежуточное положение занимает «человек – художественный образ» (27,1%) и «человек – природа» (12,9%). Сравнительный анализ выбора одного типа профессии указывает на преобладание типа «человек – человек» у студентов 2 курса (50,5% против 36,4% – у студентов 5 курса). У студентов 5 курса по сравнению со студентами 2 курса преобладают остальные 4 типа: «человек – художественный образ» (30,2% против 23,4%); «человек – природа» (15,5% против 9,9%); «человек – техника» (10,9% против 10,8%) и «человек – знак» (7,0% против 5,4%).

Анализ выбора типа профессии позволил также выявить у 93 студентов (27,9%) его множественный характер (таблица 2). Среди них оказалось 40 студентов 2 курса (26,5%) и 53 студента 5 курса (29,1%). При этом два типа профессии выбрали 78 студентов (83,9%), три типа – 13 студентов (14,0%) и четыре типа – 2 студента (2,1%).

Сравнительный анализ множественного выбора типа профессии свидетельствует о преобладающем выборе студентами 5 курса двух типов профессии: 46 студентов (86,8%) против 32 студентов 2 курса (80,0%). При этом у них отмечаются более низкие показатели выбора трёх типов (13,2% против 15,0% – у студентов 2 курса) и отсутствие выбора четырёх типов профессии.

Мы считаем, что в основе выбора студентами одного типа профессий (72,1%) может лежать самостоятельность личности студента и осознанный характер данного выбора. Эта закономерность более выражена у студентов 2 курса.

По мнению Е.А. Климова, конкретный выбор человеком той или иной профессии обусловлен взаимным соответствием «личных качеств человека, с одной стороны, и требований, предъявляемых к нему

обстоятельствами работы, деятельности – с другой» [6]. Мы разделяем эту точку зрения и считаем, что выбор студентами «своего» типа профессии обеспечивается как их личностными качествами, так и их «собственными ожиданиями» относительно будущей профессии провизора.

103 студента (42,9%) выбрали тип профессии «человек – человек». Чаще выбрали этот тип студенты 2 курса. К данному типу профессий, наряду с другими, относится и профессия провизора. Этот выбор предполагает следующие личностные качества: общительность, терпимое отношение к иной точке зрения, эмоциональную устойчивость, владение навыком эмпатического слушания, умение правильно воспринимать и понимать эмоциональные состояния других людей [6].

65 студентов (27,1%) выбрали тип профессии «человек – художественный образ». Этот выбор предполагает хорошо развитый эмоциональный интеллект (правильное восприятие и понимание собственных эмоций, а также эмоций другого человека), развитое воображение и образное мышление [6]. Данный тип профессий чаще выбирали студенты 5 курса.

31 студент (12,9%) выбрал тип «человек – природа». К предполагаемым личностным качествам при данном выборе можно отнести: самостоятельность при организации собственного поведения и деятельности, самодостаточность (вера в свои силы, отсутствие острой необходимости в межличностных отношениях), хорошие прогностические способности, неприхотливость, терпение [6]. Студенты 5 курса чаще выбирали этот тип профессий.

26 студентов (10,8%) выбрали тип «человек – техника». Этот выбор студентами 2 и 5 курсов был сделан практически одинаково (10,8% против 10,9%). При этом выборе в качестве предполагаемых рассматриваются следующие качества: высокий физический интеллект (координация и точность выполнения физических движений и действий), развитость психических познавательных процессов (хорошо развитые различные виды внимания, восприятия, мышления, воображения) [6].

15 студентов (6,3%) выбрали тип «человек – знак». Чаще этот выбор делали студенты 5 курса (7,0% против 5,4%). В данном случае также предполагаются хо-

рошо развитые внимание (устойчивость, распределяемость, переключаемость), восприятие, оперативная память, абстрактно-логическое мышление, а также усидчивость и терпение [6].

Множественный характер выбора типа профессии (27,9%), по нашему мнению, может указывать на недостаточную сформированность таких важных и необходимых качеств личности студента, как самостоятельность, самодостаточность, а также свобода выбора и совестливость [7]. Данная закономерность выявлена у студентов 5 курса.

Таким образом, изучение профессиональной направленности студентов 2 и 5 курсов позволяет сделать следующие промежуточные выводы: 1) выбор студентами типа профессии в 72,1% случаев носит самостоятельный, осознанный характер и более характерен для студентов 2 курса;

2) относительное преобладание выбора типа профессии «человек – человек» свидетельствует о правильности выбора студентами (в большей степени 2 курса) профессии провизора; 3) множественный характер выбора свидетельствует о недостаточной сформированности у студентов самостоятельности, самодостаточности, свободы выбора и совестливости, что более характерно для студентов 5 курса; 4) преобладание у студентов 2 курса выбора типа профессии «человек – человек», а также более низкие показатели множественности выбора этих студентов могут свидетельствовать не столько о влиянии образовательного процесса в университете на личность студента, сколько об особенностях самих выборов студентов.

Результаты изучения коммуникативных и организаторских склонностей студентов отражены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3. – Коммуникативные склонности студентов (чел. / %)

Курсы	Уровни				
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий	Очень высокий
2 курс	69 (45,7)	14 (9,3)	22 (14,6)	29 (19,2)	17 (11,2)
5 курс	89 (48,9)	21 (11,5)	25 (13,7)	19 (10,4)	28 (15,5)
Всего:	158 (47,5)	35 (10,5)	47 (14,1)	48 (14,4)	45 (13,5)

Таблица 4. – Организаторские склонности студентов (чел. / %)

Курсы	Уровни				
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий	Очень высокий
2 курс	67 (44,4)	29 (19,2)	17 (11,3)	22 (14,6)	16 (10,5)
5 курс	65 (35,7)	40 (22,0)	19 (10,4)	34 (18,7)	24 (13,2)
Всего:	132 (39,7)	69 (20,7)	36 (10,8)	56 (16,8)	40 (12,0)

Анализ коммуникативных склонностей выявил у 158 студентов (47,5%) низкий уровень. Данная закономерность характерна как для студентов 5 курса (48,9%), так и для студентов 2 курса (45,7%). Кроме этого, у студентов 5 курса выявлены более высокие по сравнению со студентами 2 курса показатели уровней «ниже среднего» (11,5% против 9,3%), «очень высокий» (15,5% против 11,2%) и более низкие – «средний» (13,7% против 14,6%) и «высокий» (10,4% против 19,2%).

Результаты изучения организаторских склонностей студентов указывают на доминирование у всей выборки студентов уровня «низкий» (39,7%). При этом у студентов 5 курса отмечается относительно студентов 2 курса рост показателей уров-

ней «высокий» (18,7% против 14,6%) и «очень высокий» (13,2% против 10,5%) за счёт снижения показателей уровней «низкий» (35,7% против 44,4%) и «средний» (10,4% против 11,3%).

При обсуждении результатов исследования коммуникативных и организаторских способностей студентов необходимо основываться на положении о том, что эти способности наиболее значимы в профессиях, где объектом профессиональной деятельности выступает человек, и где актуализируется проблема успешного профессионального общения. Все это, несомненно, относится и к профессии провизора.

У 47,5% студентов выявлен «низкий» уровень коммуникативных склонностей. Это свидетельствует о том, что студенты

испытывают определенные затруднения при общении с преподавателями, со своими сверстниками. Для этих студентов характерна склонность к уединению. Они испытывают тревогу при ответах на занятиях, а также в неопределенных ситуациях. Такая особенность выявлена у студентов 5 курса.

Студенты со «средним» уровнем коммуникативных склонностей (14,1%) обладают умеренной общительностью. Они, как правило, не испытывают трудностей в установлении психологического контакта с другими людьми. Особенностью данного уровня является невысокая устойчивость потенциала коммуникативных склонностей. У студентов 2 курса данная особенность встречается чаще. Если объединить «высокий» и «очень высокий» уровни коммуникативных склонностей, то такие особенности поведения, как быстрая ориентация в трудных ситуациях, непринужденность поведения в новом коллективе, способность «оживить» незнакомую компанию, будут более свойственны студентам 2 курса. В целом, результаты исследования коммуникативных склонностей указывают на то, что у студентов 2 курса они более выражены.

Анализ результатов исследования выявил «низкий» уровень организаторских склонностей у 39,7% студентов, что может указывать на низкую инициативность, определённую зависимость от точки зрения других людей. Данная особенность поведения более характерна для студентов 2 курса.

У 16,8% студентов выявлен «высокий» уровень организаторских склонностей. Таких студентов отличает инициативность в общении, активное участие в общественной жизни университета. У студентов 5 курса такие поведенческие особенности встречаются чаще.

Студенты с «очень высоким» уровнем организаторских склонностей (12,0%) являются инициативными, постоянно

стремятся к организации различных мероприятий, к принятию самостоятельных решений в самых сложных жизненных ситуациях. Эти особенности поведения также более свойственны студентам 5 курса. Если обобщить результаты изучения организаторских склонностей, то можно констатировать их преобладание у студентов 5 курса.

В целом, если объединить «низкий» и «ниже среднего» уровни, с одной стороны, и «высокий» и «выше среднего», с другой, то в итоге мы получаем недостаточную выраженность коммуникативных и организаторских склонностей у студентов 2 и 5 курсов. Учитывая то обстоятельство, что полученные результаты представляют собой лишь уровень развития этих склонностей студентов на данный период времени, то, с нашей точки зрения, создание в ВГМУ творческого информационно-образовательного пространства, а также успешное формирование благоприятного психологического климата, преимущественное использование в образовательном процессе демократического стиля управления и модели сотрудничества в диаде «преподаватель-студент» будут являться необходимыми условиями для дальнейшего развития личности студента и успешного использования им в своей жизни коммуникативных и организаторских склонностей. Таким образом, выявленная недостаточная выраженность коммуникативных и организаторских склонностей у студентов 2 и 5 курсов указывает на необходимость целенаправленного психологического сопровождения студентов фармацевтического факультета с целью создания благоприятных условий для их дальнейшего развития и личностного роста.

Результаты исследования стилей мышления студентов отражены в таблицах 5 и 6.

Анализ результатов определения предпочитаемого стиля мышления указывает на преимущественный выбор студентами аналитического (34,7%) и реалистического

Таблица 5. – Стили мышления студентов (чел. / %)

Курсы	Стили				
	Синтетический	Идеалистический	Прагматический	Аналитический	Реалистический
2 курс	11 (9,3)	15 (12,7)	19 (16,1)	31 (26,3)	42 (35,6)
5 курс	4 (2,6)	15 (9,8)	20 (13,1)	63 (41,2)	51 (33,3)
Всего:	15 (5,5)	30 (11,1)	39 (14,4)	94 (34,7)	93 (34,3)

Таблица 6 – Множественность и неопределённость стилей мышления (чел. / %)

Курсы	Общее количество студентов	Неопределённый стиль	Количество стилей	
			Два стиля	Три стиля
2 курс	33 (21,9)	3 (9,0)	25 (75,8)	5 (15,2)
5 курс	29 (15,9)	5 (17,3)	23 (79,3)	1 (3,4)
Всего:	62 (18,6)	8 (12,9)	48 (77,4)	6 (9,7)

(34,3%) стилей. Прагматический, идеалистический и синтетический стили составили соответственно 14,4%, 11,1% и 5,5%. У студентов 2 курса доминируют реалистический (35,6%) и аналитический (26,3%); у студентов 5 курса – аналитический (41,2%) и реалистический (31,3%) стили мышления. Сравнительный анализ выбора стилей мышления указывает на преобладание у студентов 2 курса по сравнению со студентами 5 курса синтетического (9,3% против 2,6%), идеалистического (12,7% против 9,8%), прагматического (16,1% против 13,1%), реалистического (35,6% против 33,3%) стилей и более низкие показатели выбора аналитического (26,3% против 41,2%) стиля мышления.

При анализе выбора стилей мышления у 62 студентов (18,6%) выявлен его множественный и неопределённый характер. Для студентов 5 курса более характерен (по сравнению со студентами 2 курса) неопределённый стиль (17,3% против 9,0%) и выбор двух стилей (79,3% против 75,8%). У студентов 2 курса преобладает выбор трёх стилей (15,2% против 3,4%).

Студенты с «аналитическим» стилем мышления (34,7%) ориентированы на всесторонний анализ деталей многочисленных ситуаций и процессов; обращают внимание, прежде всего, на объективные критерии проблем; перед принятием решения стремятся собрать как можно больше информации по интересующему вопросу; при обосновании чего-либо они используют рациональный подход, опираясь на систему взглядов и представлений. Чаще этот стиль мышления используют студенты 5 курса.

Студентам с «реалистическим» стилем мышления (34,3%) свойственна ориентация на фактическую информацию, которую можно проверить. Такие студенты чаще мыслят конкретно и стремятся к достижению конкретного результата. Такие особенности больше представлены среди студентов 2 курса.

Студенты с «прагматическим» сти-

лем мышления (14,4%) при организации поведения и деятельности опираются на свои личностные ресурсы и опыт. При этом учитывается лёгкость доступа к информации, а также быстрота и полезность получаемого результата. Студенты 2 курса чаще студентов 5 курса используют этот стиль мышления.

Для студентов с «идеалистическим» стилем мышления (11,1%) при анализе той или иной проблемы характерно использование интуиции. При этом, проявляя особый интерес к социальным аспектам жизни и деятельности, такие студенты стараются занимать «миролюбивую» точку зрения и в конфликтных ситуациях чаще других идут на компромисс.

Основу деятельности студентов с «синтетическим» стилем мышления (5,5%) составляет стремление к созданию чего-то нового и оригинального, а также к неожиданному комбинированию уже имеющихся фактов. Для них характерно «теоретизирование» в пределах обозначенной проблемы, а также умелое манипулирование противоречивой информацией. Эти особенности мыслительной деятельности чаще встречаются среди студентов 2 курса.

Анализ результатов исследования стилей мышления показал, что в исследуемой группе 18,6% студентов не смогли выделить какой-либо стиль («плоский» профиль) или выделили два и три преобладающих стиля («комбинированный»: «двугорбый» и «трёхглавый») [8]. При «плоском» профиле студент не отдаёт сколько-нибудь выраженного предпочтения ни одному из пяти стилей мышления. При «двугорбом» и «трёхглавом» профиле студент использует соответственно два и три стиля мышления. Для нас могут представлять определённый интерес данные, полученные А. Харрисоном и Р. Брэмсоном [8]. Они обнаружили преобладание одного стиля мышления («одногогорбый» профиль) у 50% испытуемых; двух стилей («двугорбый» профиль) – в 35% случаев; трех стилей – только у 2% испытуемых.

Определение психологической значимости для студента «плоского» и «комбинированного» стилей мышления в организации им своей учебной деятельности является затруднительным, так как требуется длительное наблюдение за студентом, а также обязательный учет его личностных особенностей и контекста учебной ситуации.

Таким образом, низкая представленность у студентов 2 и 5 курсов идеалистического (интуиция, человеческие ценности, нравственность) и синтетического (поиск новых решений, интеграция противоположных взглядов) стилей мышления указывает на необходимость широкого использования на фармацевтическом факультете активных методов обучения с целью формирования у студентов системного мышления.

### **ВЫВОДЫ**

1. Выбор студентами типа профессии в 72,1% случаев носит самостоятельный, осознанный характер и более характерен для студентов 2 курса.

2. Относительное преобладание выбора типа профессии «человек – человек» свидетельствует о правильности выбора студентами (в большей степени 2 курса) профессии провизора.

3. Множественный характер выбора типа профессии может указывать на недостаточную сформированность у студентов таких важных качеств личности, как самостоятельность, свобода выбора и совесть. Данная закономерность более выражена у студентов 5 курса.

4. Преобладание у студентов 2 курса выбора типа профессии «человек – человек», а также более низкие показатели множественности выбора этих студентов могут свидетельствовать не столько о влиянии образовательного процесса в университете на личность студента, сколько об особенностях самих выборов студентов.

5. Недостаточная выраженность коммуникативных и организаторских склонностей у студентов 2 и 5 курсов указывает на необходимость целенаправленного психологического сопровождения студентов фармацевтического факультета с целью создания благоприятных условий для их дальнейшего развития и личностного роста.

6. Низкая представленность у студентов 2 и 5 курсов идеалистического и синтетического стилей мышления обуславливает необходимость широкого использования на фармацевтическом факультете активных методов обучения с целью формирования у студентов системного мышления.

7. Результаты исследования компетентности личности как структурного компонента конкурентоспособности студентов 2 и 5 курсов фармацевтического факультета ВГМУ позволили выявить ряд особенностей, которые необходимо учитывать при создании программы формирования конкурентоспособности студента ВГМУ.

### **SUMMARY**

A. L. Tserkovsky, E. A. Skorikova,  
O. I. Gapova, S. A. Petrovich, I. I. Vozmitel,  
O. A. Kasyan, A. V. Blednov  
COMPARATIVE CHARACTERISTICS  
OF THE INDIVIDUAL COMPETENCE  
AS A COMPETITIVENESS CONSTRUCT  
OF THE STUDENTS OF THE  
PHARMACEUTICAL FACULTY AT  
VSMU

The purpose of this study is to conduct a comparative analysis of the individual competence as a competitiveness construct of the 2<sup>nd</sup>-year and 5<sup>th</sup>-year students of the Pharmaceutical faculty at VSMU.

151 2<sup>nd</sup>-year students and 182 5<sup>th</sup>-year students have taken part in the study. To study professional interest through the preferences of a certain type of profession they have used the method «Differential-diagnostic questionnaire» by E.A. Klimov. The study of communicative and organizational features of the students personality has been conducted using the technique of identifying «communicative and organizational inclinations» (COI-1) by B.A. Fedorishin and V.V. Sinyavsky. To study the preferred way of thinking the test «Individual Thinking Styles» by A.A. Alekseev, L.A. Gromova has been used.

The results of the study have showed that comparative characteristic of the individual competence as a competitiveness construct of the 2<sup>nd</sup> and 5<sup>th</sup> year students indicates the predominance of an independent, conscious choice by the students of both courses of the profession given, insufficient manifestation of communicative and organizational inclinations among the students of both courses, and

also low representation of idealistic and synthetic styles of thinking among the students of the 2<sup>nd</sup> and 5<sup>th</sup> courses.

The results obtained can be used in the organization of the educational process, activities of the social-pedagogical psychological service and the work of the curators in the student groups at VSMU.

Key words: individual competence, student competitiveness, the Pharmaceutical faculty.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Хазова, С. А. Конкурентоспособность специалистов как акмеологическая категория / С. А. Хазова // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. – 2009. – Вып. 3 (47). – С. 298–306.

2. Церковский, А. Л. Сравнительная характеристика уровня и системообразующих качеств конкурентоспособности студентов фармацевтического факультета ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестник фармации. – 2017. – № 4 (78). – С. 105–109.

3. Диагностика профессионального самоопределения: учеб.-метод. пособие / сост. Я. С. Сунцова. – Ижевск: Издательство «Удмуртский университет», 2009. – 112 с.

4. Батаршев, А. В. Психодиагностика в управлении: практическое руководство / А. В. Батаршев. – М.: Дело, 2005. – 496 с.

5. Истратова, О. Н. Психодиагностика: коллекция лучших тестов / О. Н. Истратова. – Р/нД.: Феникс, 2016. – 375 с.

6. Климов, Е. А. Психология профессионального самоопределения / Е. А. Климов. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 304 с.

7. Церковский, А. Л. Культурологическая доктрина развития высшего медицинского образования / А. Л. Церковский // Достижения фундаментальной, клинической медицины и фармации: материалы 71-ой научной сессии сотрудников университета. – Витебск: ВГМУ, 2016. – С. 363–365.

8. Алексеев, А. А. Поймите меня правильно или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми / А. А. Алексеев, Л. А. Громова. – СПб.: Экономическая школа, 1993. – 352 с.

### Адрес для корреспонденции:

210023, Республика Беларусь,  
г. Витебск, пр. Фрунзе, 27,  
УО «Витебский государственный  
ордена Дружбы народов  
медицинский университет»,  
кафедра психологии и педагогики,  
тел. +375 29 591 02 59,  
Церковский А.Л.

Поступила: 28.05.2018 г.